

# İdare Hukuku

## Hafta Sonu Bülteni

| Sayı 24  
16.11.2024

### Etkili Başvuru Hakkı

"Anayasa'nın 40. maddesinde güvence altına alınan etkili başvuru hakkı; anayasal bir hakkının ihlal edildiğini ileri süren herkese hakkın niteliğine uygun olarak iddialarını inceletebileceği makul, erişilebilir, ihlalin gerçekleşmesini veya sürmesini engellemeye ya da sonuçlarını ortadan kaldırmaya (yeterli giderim sağlamaya) elverişli idari ve yargısal yollara başvuruda bulunabilme imkânı sağlar. Bunun için sözü edilen başvuru yollarının sadece hukuken mevcut bulunması yeterli olmayıp uygulamada da etkili olması, bir başka söyleyişle başarı şansı sunması gerekir." (Hakan Buzhane [GK], B. No: 2019/1278, 4/7/2024, § 14)

### Öne Çıkan Başlıklar

- 7531 sayılı Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girdi (s. 2)
- Anayasa Mahkemesi, E. 2023/25, K. 2024/139 numaralı davada, bazı kanun hükümlerini iptal etti (ss. 4-8)
- Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulu tarafından, Bölge İdare Mahkemeleri Vergi Dava Daireleri arasındaki "derdestliğe" ilişkin karar aykırılığı hakkında hüküm verildi (s. 9)
- AIHM ve Avrupa Birliği Temel Haklar Ajansı (FRA) tarafından AIHM içtihadını ve AB hukukunu özetleyen "Unutulma Hakkına" ilişkin ortak bir bilgi notu yayımlandı (s. 10)
- Fransız Danıştay'ı tarafından Ekim ayı içinde verilen kararlar arasından seçilmiş içtihatlar bültenimizde (ss. 11-13)

## SEÇİLMİŞ GAZETE BAŞLIKLARI

- [2024/400 sayılı](#) Cumhurbaşkanlığı kararıyla Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumuna ait boş kadrolarda değişiklik yapıldı.

660 sayılı Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumunun Teşkilat ve Görevleri Hakkında KHK'nın "Kadrolar" başlıklı [22. maddesine](#) göre, "Kurumda istihdam edilecek personele ilişkin kadro unvan ve dereceleri, ekli (1) sayılı cetvelde gösterilmiştir. Bu Kanun Hükmünde Kararnameye ekli cetvelde yer alan toplam kadro sayısı geçilmemek ve mevcut kadro unvanları ile 190 sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin eki cetvellerde yer alan kadro unvanlarıyla sınırlı olmak üzere, kadro unvan ve derecelerinin değiştirilmesi ile boş kadroların iptali Cumhurbaşkanınca yapılır."

- Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu, [FUPS Bank A.Ş.](#), [Ziraat Dinamik Banka A.Ş.](#) ve [Colendi Bank A.Ş.](#)'ye faaliyet izni verdi.
- Su Ürünleri Tescil Komitesi, tescili için başvuru alan "Kupes (Boops boops) ve Serdalya (Akdeniz) balığının tescil edilmesine [karar vermiştir.](#)
- HSK Genel Kurulu, "Bilecek ilinin coğrafi durumu, iş hacmi ile Eskişehir iline ulaşım yönünden yakınlığı göz önüne alınarak idare ve vergi mahkemeleri yargı çevresi yönünden bağlı olduğu Sakarya İdare ve Vergi Mahkemeleri yargı çevresinden çıkarılarak Eskişehir İdare ve Vergi Mahkemeleri yargı çevresine bağlanmasına [karar verdi.](#)
- Kamu Başdenetçiliğine Mehmet Akarca [seçildi.](#)
- 7531 sayılı Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Resmî Gazete'de yayımlandı.

Kanununun 4. maddesiyle, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun ek 41 inci maddesinin üçüncü fıkrasının (k) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, fıkraya aşağıdaki bentler ve cümle ile dördüncü fıkrasına aşağıdaki bentler ve cümle eklenmiş, altıncı fıkrasının ikinci

cümlesinde yer alan “yüz soru” ibaresi “**yüz yirmi soru**” şeklinde değiştirilmiş, yedinci fıkrasında yer alan “Sınavların” ibaresi “Sınavlara yeni alanların eklenmesi ve sınavların” şeklinde değiştirilmiş ve fıkraya “Yükseköğretim Kurulu,” ibaresinden sonra gelmek üzere “Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı,” ibaresi eklenmiştir.

“k) İş ve Sosyal Güvenlik Hukuku,”

“p) Milletlerarası Hukuk,

r) Milletlerarası Özel Hukuk,

s) Genel Kamu Hukuku,”

“İhtiyaç duyulması halinde bu alanlara, **yönetmelikle** yeni hukuk alanları eklenebilir.”

“ö) Milletlerarası Hukuk,

p) Milletlerarası Özel Hukuk,

r) Genel Kamu Hukuku,

s) Sosyal Güvenlik Hukuku,”

“İhtiyaç duyulması halinde bu alanlara, yönetmelikle yeni hukuk alanları eklenebilir.”

Kanunun 5. maddesiyle, 2576 sayılı Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kuruluşu ve Görevleri Hakkında Kanunun ek 1 inci maddesine “Parasal sınırların artırılması:” başlığı eklenmiş ve madde aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“1. Bu Kanunun tek hâkimle çözümlenecek davalara ilişkin 7’nci maddesindeki parasal sınırlar; her yıl, bir önceki yıla ilişkin olarak 4/1/1961 tarihli ve 213 sayılı Vergi Usul Kanununun mükerrer 298 inci maddesi hükümleri uyarınca tespit ve ilan edilen yeniden değerlendirme oranında, takvim yılı başından geçerli olmak üzere artırılmak suretiyle uygulanır. Bu şekilde belirlenen sınırların bin Türk lirasını aşmayan kısımları dikkate alınmaz.

2. Tek hâkimle çözümlenecek davaların belirlenmesinde **dava tarihindeki, miktar artırımı yapılan hâllerde ise artırımın yapıldığı tarihteki parasal sınır** esas alınır.”

## SEÇİLMİŞ YARGI KARARLARI

---

*Anayasa  
Mahkemesi*

---

AYM, A.B., [B. No: 2019/2230](#), 12/6/2024.

Somut uyuşmazlık, devlet memurluğundan çıkarma disiplin cezasına karşı açılan davada disiplin işlemine konu eyleme ilişkin ceza yargılaması sonucunda verilen beraat kararının dikkate alınmaması ve başvurucunun disiplin cezası almasına sebep olan görüşmelerin yapıldığı hattı kendisinin kullanmadığı iddialarının karşılanmaması nedeniyle gerekçeli karar hakkının ihlal edildiği iddialarından kaynaklanmaktadır.

**Kural, Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkı kapsamında gerekçeli karar hakkı yönünden Anayasa aykırı bulunmuştur.**

Mahkemeye göre, somut olayda başvurucunun disiplin cezası almasına sebep olan görüşmelerin yapıldığı hattı kendisinin kullanmadığı iddiası yargılama mercilerince değerlendirilmemiştir. Ayrıca mahkeme kararının verildiği tarihte başvuru hakkında aynı fiilden dolayı ceza yargılaması devam etmektedir. Başvurucunun temyiz aşamasında Ceza Mahkemesince verilen beraat kararını sunmasına rağmen Danıştay tarafından mahkeme kararı ayrı bir gerekçe belirtilmeksizin oyçokluğu ile onanmıştır. Temyiz kararının karşı oyunda, başvurucuya isnat edilen fiillerin sübuta erdiğine ilişkin olarak soruşturma raporunda yeterli somut tespitler bulunmadığı ve başvurucunun aynı fiil nedeniyle yapılan ceza yargılamasında beraat ettiği anlaşıldığından işlemin iptaline karar verilmesi gerektiği görüşüne yer verilmiştir.

Bu itibarla başvurucunun disiplin cezası almasına sebep olan görüşmelerin yapıldığı hattı kendisinin kullanmadığı iddiasının ilgili ve yeterli bir gerekçeyle karşılanmaması ve temyiz aşamasında sunduğu Ceza Mahkemesince verilen beraat kararının değerlendirilmemesi gerekçeli karar hakkının ihlaline yol açmıştır.

AYM, [E.2023/25](#), [K.2024/139](#), 23/07/2024, § 26-27.

İptal davasına konu olan kuralla, güvenlik korucularının toplu müracaat veya şikâyetle bulunma fiillerine disiplin yaptırımı olarak ücretten kesme cezası öngörülme suretiyle dilekçe ve bilgi edinme haklarına sınırlama getirilmektedir.

**Dava konusu kural, Anayasa'nın 13. ve 74. maddelerine aykırı bulunmuştur.**

Mahkemeye göre, kuralla, herhangi bir istisna öngörülmeden güvenlik korucularının toplu hâlde müracaat veya şikâyette bulunmasına kategorik olarak yasak getirilmesi, anılan kişilerin Anayasa'da güvence altına alınan dilekçe ve bilgi edinme haklarını toplu olarak kullanmalarını imkânsız hâle getirmektedir. Bu itibarla kuralla kamu düzeninin korunması amacına ulaşma bakımından dilekçe ve bilgi edinme haklarına getirilen sınırlamanın zorunlu bir toplumsal ihtiyaca karşılık geldiği, dolayısıyla sınırlamanın demokratik toplum düzeninin gereklerine uygun olduğu söylenemez.

(AYM, [E.2023/25](#), [K.2024/139](#), 23/07/2024, § 35-37)

442 sayılı Kanun'un 74/A maddesinin (ç) fıkrasının (6) numaralı bendinde terör örgütlerine veya devletin millî güvenliğine karşı faaliyette bulunduğu karar verilen yapı, oluşum veya gruplara üyeliği, mensubiyeti, iltisakı veya irtibatı bulunan güvenlik korucularının görevden çıkarılacağı hüküm altına alınmıştır. Anılan bentte yer alan "...üyeliği, mensubiyeti, ..." ibaresi dava konusu kuralı oluşturmaktadır.

**Dava konusu kural, Anayasa'nın 36. ve 38. maddelerine aykırı bulunmuştur.**

Mahkemeye göre, dava konusu kural, terör örgütlerine veya devletin millî güvenliğine karşı faaliyette bulunduğu karar verilen yapı, oluşum veya gruplara üye veya mensup olan güvenlik korucularının görevle olan ilişkilerinin kesilmesini öngörmektedir. Kural uyarınca görevden çıkarma şeklindeki idari yaptırımın uygulanabilmesi için güvenlik korucuları hakkında adli sürecin başlaması gerekmediği gibi bu kişilerin ceza mahkemesince kesin hükümle mahkûm edilmiş olması şartı da aranmamaktadır. Görevden çıkarma işlemi için güvenlik korucularının anılan yapılara üye veya mensup olduklarına dair değerlendirmenin idare tarafından yapılması yeterli görülmektedir. Bu durum masumiyet karinesinin birinci boyutunu oluşturan ve bir kimsenin suçlu olduğu kesinleşmiş bir mahkeme kararıyla tespit edilene kadar ona suçlu gibi muamele edilemeyeceğine ilişkin güvenceyle bağdaşmamaktadır.

AYM, [E.2023/25, K.2024/139](#), 23/07/2024, §§ 83-85.

Dava konusu kuralda Sahil Güvenlik Komutanlığı personelinin görevinin icrasında ve görev dışı zamanlarda uymaları gereken kuralların ve diğer hususların İçişleri Bakanlığı (Bakanlık) tarafından yürürlüğe konulacak yönetmelikle belirleneceği hüküm altına alınmıştır.

**Dava konusu kural, Anayasa'nın 7. ve 128. maddelerine aykırı bulunmuştur.**

Mahkemeye göre, kuralla düzenlenmesi yönetmeliğe bırakılan hususların Sahil Güvenlik Komutanlığı personelinin özlük işlerine ilişkin olduğu gözetildiğinde Anayasa'nın 128. maddesi uyarınca bu alanda yapılacak düzenlemelerde temel ilkelerin kanunla konulması ve çerçevenin kanunla çizilmesi gerekir. Kuralda görev içinde veya görev dışında uyulacak kuralların esaslarının, şartlarının ve kapsamının neler olduğu konusunda etkili bir yargısal denetime imkân sağlayacak şekilde kanuni çerçeve belirlenmeksizin bu konudaki düzenlenmenin tamamıyla yönetmeliğe bırakılması öngörülmektedir. Ayrıca kuralda Bakanlıkça çıkarılan yönetmelikte Sahil Güvenlik Komutanlığı personelinin uyması gereken kuralların yanı sıra "...ve diğer hususlar..." ibaresine yer verilmek suretiyle anılan personelle ilgili belirsiz bir alanda yönetmelik çıkarılması mümkün hâle getirilmiştir. Başka bir ifadeyle kanun ile idari düzenleyici işlemler arasındaki fark fiilî olarak ortadan kaldırılmıştır. Bu itibarla kural kamu görevlilerinin özlük işlerinin kanunla belirlenmesi yönündeki ilkeyle bağdaşmadığı gibi yasama yetkisinin devredilmezliği ilkesine de aykırılık oluşturmaktadır.

AYM, [E.2023/25, K.2024/139](#), 23/07/2024, §§ 103-104.

Dava konusu kuralla, Polis Akademisine alınacak öğrencilerin nitelikleri, giriş usul ve esasları ile polis meslek yüksek okullarından dikey geçiş yapılmasına ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle belirlenecektir. Kanun'un 30. maddesine göre anılan yönetmelik Bakanlıkça çıkarılacaktır.

**Kural, Anayasa'nın 13. ve 42. maddelerine aykırı bulunmuştur.**

Mahkemeye göre, Akademiye öğrenim görebilecek kişilerin nitelikleri ile Akademiye giriş usul ve esaslarının belirlenmesine ilişkin hususlarda idareye düzenleme yetkisi tanıyan kural eğitim ve öğrenim hakkını sınırlamaktadır. Anılan hakka yönelik sınırlamanın Anayasa'nın 13. maddesi gereğince kanuna dayalı olması gerekir. 4652 sayılı Kanun'un

15. maddesinde ise yalnızca fakültenin esas öğrenci kaynağının ve bu kişilerde aranacak yaş şartının belirlendiği, bunun haricinde bir düzenlemeye yer verilmediği, kuralla öğrencilerin niteliklerinin, giriş usul ve esasları ile polis meslek yüksek okullarından dikey geçiş yapılmasına ilişkin usul ve esasların yönetmelikle belirleneceğinin belirtilmesi suretiyle bu hususlarda düzenleme yapma yetkisinin tümüyle idareye bırakıldığı ancak bunlara ilişkin temel ilkelerin kanunda belirlenmediği ve yasal çerçevenin çizilmediği anlaşılmaktadır. Dolayısıyla kuralla eğitim ve öğretim hakkına yönelik sınırlamanın kanunilik unsurundan yoksun olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

AYM, [E.2023/25](#), [K.2024/139](#), 23/07/2024, §§ 127-128.

4652 sayılı Kanun'un ek 1. maddesinin ikinci fıkrasının ikinci cümlesinde PAEM'in kuruluş, görev, yetki ve sorumluluklarının, PAEM'e alınacak öğrencilerde aranacak şartların, giriş sınavı ile eğitim-öğretime ilişkin usul ve esasların Bakanlıkça çıkarılan yönetmelikle belirleneceği hüküm altına alınmıştır. Anılan cümlede yer alan "...merkezin kuruluş, görev, yetki ve sorumlulukları, ..." ibaresi dava konusu kuralı oluşturmaktadır.

**Kural, Anayasa'nın 7. ve 123. maddelerine aykırı bulunmuştur.**

Mahkemeye göre, Bakanlığın bağlı kuruluşlarından olan Genel Müdürlüğün merkez teşkilatında yer alan PAEM Anayasa'nın 123. maddesi uyarınca idarenin bütünlüğü içinde yer alır ve idarenin kanuniliği ilkesine tabidir. Bu ilke uyarınca PAEM'in kuruluş, görev, yetki ve sorumluluklarına ilişkin temel kuralların kanunla düzenlenmesi gerekir. Buna karşın kanunda temel ilke ve esaslar ile genel çerçeve belirlenmeksizin anılan konulara ilişkin düzenleme yetkisinin dava konusu kuralla doğrudan idareye bırakıldığı anlaşılmaktadır. Bu nedenle kuralın yasama yetkisinin devredilmezliği ve idarenin kanuniliği ilkeleriyle bağdaşan bir yönü bulunmamaktadır.

Mahkemece bu kurallara ilişkin iptal hükümlerinin kararın Resmî Gazete'de yayımlanmasından başlayarak **dokuz ay sonra** yürürlüğe girmesi uygun görülmüştür.

AYM, [E.2024/108](#), [K.2024/144](#), 23/07/2024, §§ 13-14.

İtiraz konusu, 27/7/1967 tarihli ve 926 sayılı Türk Silâhlı Kuvvetleri Personel Kanunu'nun 33. maddesinin 22/1/2015 tarihli ve 6586 sayılı Kanun'un 41. maddesiyle değiştirilen ikinci fıkrasının üçüncü cümlesinin "açığa alınmaları nedeniyle terfi edemeyen ve rütbe

kıdemliliği onanmayanlardan beraatine karar verilenler” yönünden Anayasa’nın 2., 11., 13. ve 35. maddelerine aykırılığı ileri sürülerek iptaline karar verilmesi talebidir.

Somut olayda, açığa alınması nedeniyle rütbe terfi yapamayıp beraat etmesi üzerine emsal nasıp tarihinden itibaren terfi ettirilen ancak maaş farkları tarafına ödenmeyen davacı tarafından açılan davada itiraz konusu kuralın Anayasa’ya aykırı olduğu kanısına varan Mahkeme, iptali için başvurmuştur.

Dava konusu kural, “açığa alınmaları nedeniyle terfi edemeyen ve rütbe kıdemliliği onanmayanlardan beraatine karar verilenler” yönünden Anayasa’nın 13. ve 35. maddelerine aykırı bulunmuştur.

Mahkemeye göre, kuralın, terfi şartlarının tamamını taşıyan kişinin sadece bir gün dahi açığa alınmış, sonrasında açığa alınmanın haksız olduğu anlaşılmış ve görevine dönmüş, yargılama süreci boyunca görevinde çalışmış, yargılama sonucunda da beraat etmiş olsa dahi emsallerine uygun olarak geriye dönük biçimde terfi yapılmasına karşın kendisine maaş farkı ödenmemesini öngördüğü anlaşıldığından kuralla mülkiyet hakkına getirilen sınırlamanın meşru amacının bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

**AYM, Hakan Buzhane [GK], [B. No: 2019/1278](#), 4/7/2024, § 16.**

Somut uyuşmazlık, ceza infaz kurumunda kalabalık odada tutulma, yeterli yemek verilmeme, sağlık hizmetlerinin gerektiği gibi sağlanamaması ve bu konulardaki başvurunun infaz hâkimliğince incelenmeden reddedilmesi nedeniyle kötü muamele yasağıyla bağlantılı olarak etkili başvuru hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.

Mahkeme, Anayasa'nın 17. maddesinde güvence altına alınan kötü muamele yasağıyla bağlantılı olarak Anayasa'nın 40. maddesinde güvence altına alınan etkili başvuru hakkının ihlal edildiğine karar vermiştir.

Başvurucunun İnfaz Hâkimliğine yaptığı şikâyetine ilişkin verilen görev yönünden ret kararının ilgili ve yeterli gerekçe içermediği, başvurucunun iddialarının incelenmesine ve uygun bir telafi şansı sunmaya elverişli olmadığı değerlendirilmiştir. İnfaz Hâkimliği tarafından verilen kararların dayanağı olarak gösterilen ilgili mevzuatın başvuruya konu işlemin hukuka ve Anayasa'ya uygun olup olmadığının denetlemesini yasaklamadığı da dikkate alındığında İnfaz Hâkimliğince ortaya konulan bu yaklaşım, temel hak ve hürriyetlerin ihlal edildiğine yönelik şikâyetin etkili bir şekilde incelenmesine imkân



sağlamamıştır. İtirazın yapıldığı Ağır Ceza Mahkemesi de bu eksikliği gidermeye yönelik bir karar vermemiştir. Neticede başvurucuya, kötü muamele yasağı kapsamında olduğunu ileri sürdüğü müdahalenin ortadan kaldırılması talebiyle başvurabileceği ve asgari güvenceleri içeren, pratikte de işleyen etkili bir hukuk yolunun sunulmadığı sonucuna varılmıştır.

DVDDK, E. 2024/3, K. 2024/9, K.T. 02.10.2024, [RG: 32720, 12.11.2024](#)

---

### *Danıştay*

---

Bölge İdare Mahkemesi Vergi Dava Dairelerince kesin olarak verilen kararlar arasındaki aykırılık, bir mükellefin aynı vergi dairesi tarafından farklı sebeplerle birden fazla kere özel esaslara tabi mükellefler kapsamına alınması durumunda her bir özel esaslara tabi mükellefler kapsamına alınma durumu ayrı işlem kabul edilerek bunların iptali istemiyle ayrı dava açılması halinde açılacak davalar arasında derdestliğin söz konusu olup olmayacağına ilişkindir.

Danıştay tarafından, bir mükellefin aynı vergi dairesi tarafından birden fazla sebepten ötürü özel esaslara tabi mükellefler kapsamına alınması durumunda, her sebep yönünden ayrı idari işlem tesis edildiğinin kabulü gerektiğinden, her bir işlemin iptali istemiyle ayrı davalar açılması halinde açılan davalar arasında derdestliğin söz konusu olmayacağı sonucuna ulaşılmıştır.

Sonuç olarak, aykırılığın, bir mükellefin aynı vergi dairesi tarafından birden fazla sebepten ötürü özel esaslara tabi mükellefler kapsamına alınması durumunda, her sebep yönünden ayrı idari işlem tesis edildiğinin kabulünün gerektirdiği dolayısıyla her bir idari işlemin iptal istemiyle ayrı davalar açılması halinde açılan davalar arasında derdestliğin söz konusu olmayacağı yönünden giderilmesine karar verilmiştir.

## SEÇİLMİŞ KARŞILAŞTIRMALI HUKUK GELİŞMELERİ

---

*AIHM*

---

- AIHM ve Avrupa Birliği Temel Haklar Ajansı (FRA), ortak ilgi alanlarına giren belirli konularda AIHM içtihadını ve AB hukukunu özetleyen yeni bir serinin ikinci ortak [bilgi notunu](#) yayınladı. Bu ikinci bilgi notu hem AIHM hem de Avrupa Birliği Adalet Divanı'nın Unutulma Hakkına ilişkin içtihatlarını bir araya getirmektedir.
- [Kazachynska / Ukrayna davasında](#) Mahkeme, insanlık dışı veya aşağılayıcı muamele/soruşturma yasağı, özgürlük ve güvenlik hakkının ihlal edildiğine karar vermiştir.

Dava, başvuranın bir psikiyatri hastanesine kapatılması ve burada kötü muamele gördüğü iddiaları ile ilgilidir.

Mahkeme, başvuranın 13 gün boyunca bir psikiyatri hastanesinde hukuka aykırı bir şekilde tutulduğunu tespit etmiştir. Kendisine nöroleptik ilaçlar verilmiş ve kendisi ya da başkaları için tehlike oluşturduğuna ya da gerçekten zihinsel bir bozukluğu olduğuna dair herhangi bir kanıt olmaksızın, ne zaman ayrılmaya kalkışsa yatağına bağlanmıştır. Böylesine keyfi bir muamele, kendisini endişeli ve değersiz hissetmesine neden olmuş olmalıdır.

- [Nezirić / Bosna Hersek davasında](#) Mahkeme, haberleşmeye saygı hakkının ihlal edildiğine karar vermiştir.

Dava, bir avukatın aleyhindeki ceza soruşturması kapsamında cep telefonuna el konulması ve incelenmesi ile ilgiliydi.

Mahkeme, bu tür davalarda avukatlık mesleği ayrıcalığının korunmasına ilişkin pratik çerçeve konusunda özellikle endişe duymuştur. Başvuranın telefonuna ofisinde el konulmuş ve tüm içeriği kopyalanmış, başka bir yere aktarılmış ve ne başvuran ne de Baro'nun bir üyesi hazır bulunmadan incelenmiştir. Elde edilen veriler daha sonra herhangi bir yargı denetimi olmaksızın incelenmiştir. Dahası, veriler elenmeden, telefonun kopyalanan içeriğinin tamamı mahkemede delil olarak sunulmuştur.

---

*Fransız  
Danıştay'ı*

---

**1-15 Ekim tarihleri aralığında verilen kararlardan seçilmiş içtihatlar:**

**Eğitim-Öğretim:** Yüksek Lisans 1 programını tamamlamış bir öğrencinin Yüksek Lisans 2 programına kaydolmak için başvurduğu bir yükseköğretim kurumu, Yüksek Lisans programının kapasitesine ulaşıldığı gerekçesiyle bu öğrencinin başvurusunu yasal olarak reddedebilir. [CE, 15 Ekim 2024, Université Paris 8 Vincennes-Saint-Denis, n° 475112, A.](#)

**Yabancılar:**

Kişisel sunum kuralına uyulmaksızın yapılan ikamet izni başvurusunun vali tarafından reddedilmesi, başvuru sahibi bu kurala uymaksızın başka bir temelde başka bir başvuru yapmış olsa bile, temyize tabi bir karara yol açmaz. [CE, görüş, 10 Ekim 2024, Mme B..., n° 493514, A.](#)

Valinin tamamlanmamış bir ikamet izni başvurusuna sessiz kalması, başvurunun zımnen reddine değil, dosyanın kaydedilmesinin zımnen reddine yol açar ve bu duruma ancak dosyanın yanlışlıkla eksik olarak değerlendirilmesi halinde itiraz edilebilir. [CE, avis, 10 Ekim 2024, M. K..., n° 494718, B.](#)

**Kamusal Yaşam:** Bir düşünce kuruluşu, ilke olarak, 11 Ekim 2013 tarihli ve 2013-90 sayılı Kanun anlamında bir çıkar temsilcisi olarak kabul edilemez ve bu nedenle HATVP tarafından tutulan dijital dizine kaydolma yükümlülüğüne tabidir. [CE, Bölüm, 14 Ekim 2024, Institut Montaigne, n° 472123, A.](#)

**Şehir Planlama:**

Hâkim, Şehir Planlama Kanunu'nun L. 600-5-1 maddesini, ilk kararın verilmesine neden olan aynı kusuru düzeltmek için ikinci kez uygulayamaz. [CE, Bölüm, 14 Ekim 2024, Société Saint-Saturnin Roussillon Ferme, n° 471936, A.](#)

Mahkeme tarafından davet edildikten sonra, Şehir Planlama Kanunu'nun R. 600-1 ve CJA'nın R. 631-1 maddelerinin gerektirdiği formalitelerin tamamlandığına dair kanıt sunmayan bir çapraz başvuruyu kabul edilemez olarak reddetmek, gerekirse mahkemeye kalmıştır. [CE,<sup>1</sup> Ekim 2024, Commune de Saint-Cloud, n°477859, B.](#)

**Sosyal yardım:** Bir başvuru sahibinin, bu konuda herhangi bir ayrıntı vermeden veya bu iddiayı destekleyecek herhangi bir kanıt sunmadan, yalnızca RSA almaya hakkı olduğunu iddia ettiği bir başvuru, CJA kapsamındaki gerekçe belirtme yükümlülüğünü yerine getirmeyen ve kabul edilemez olarak değerlendirilmelidir. [CE,<sup>1</sup> Ekim 2024, Département de la Haute-Savoie, n°488198, B.](#)

**Vergilendirme:**

Danıştay, bir hizmet sağlayıcısı tarafından rezervasyonlarını gerçekleştirmeyen müşterilerden tahsil edilen ve “no-show” olarak bilinen meblağların KDV'ye tabi işlemlere karşılık geldiği durumları hatırlatır. [CE, 9 Ekim 2024, SAS Hôtellerie Paris Eiffel Suffren, n°472257, B.](#)

Entegre bir vergi grubunun üyesi olan bir şirkete, vergilendirilebilir gelirinde yapılan düzeltmelerin usulüne uygun olarak bildirilmesi halinde, ana şirket, yalnızca bu işleme konu olan üye şirketin gelirin tekabül eden vergilerle ilgili olarak LPF Madde R. 196-3'te öngörülen süre içinde talepte bulunma hakkına sahiptir. [CE, 9 Ekim 2024, Société HSBC Bank PLC Paris Şubesi, n°490195, B.](#)

**Kamu hizmeti:** Hâkim, belirli bir tarihe kadar atanmış bir kamu çalışanının görevine son veren bir işlemi iptal ettikten sonra, bu tarihten sonra karar verirse, yalnızca faaliyetin fiilen yeniden başlatılmasına ilişkin ihtiyati tedbir kararlarını reddedebilir. [CE, 2 Ekim 2024, Mme B..., n° 492617, B.](#)

**Düzenlenmiş meslekler:** Conseil d'Etat, ebeveynler arasındaki bir çatışma bağlamında bir çocuğu takip eden bir pratisyen hekim söz konusu olduğunda, bir doktor için eğilimli veya kayıtsız bir rapor hazırlama yasağının yanı sıra aile işlerine mesleki bir neden olmaksızın müdahale etme yasağına ilişkin içtihadını göstermektedir. [CE, 15 Ekim 2024, Mme F..., n° 472072, B](#)

**16-31 Ekim tarihleri aralığında verilen kararlardan seçilmiş içtihatlar:**

**Kamu gücü:** Bir Hükümet üyesinin görevleri ile bir parlamento görevinin yerine getirilmesi arasındaki uyumsuzluk kuralı, kendi başına, bir Hükümet üyesinin görevlerinin yerine getirilmesi üzerinde etkiden yoksundur ve bu nedenle, bu görevin yerine getirilmesi sırasında yapılan eylemleri yetkisizlikle geçersiz kılma sonucunu doğuramaz. [CE, 18 Ekim 2024, Association de défense écologiste de la démocratie et des libertés et autres, n° 496362, A.](#)

**Sorumluluk:** Devletin kusursuz sorumluluğu, belirli özel koşullar altında, Fransa'nın uluslararası ilişkilerinin yürütülmesinden ayrı tutulamayacak kararlar nedeniyle, vatandaşların kamu külfetleri karşısındaki eşitliği temelinde devreye girebilir. [CE, Assemblée, 24 Ekim 2024, Mutuelle centrale de réassurance, n° 465144, A.](#)

**Sosyal yardım:** Reşit değilken bir eğitim yardımı kararıyla ASE'ye emanet edilen reşit bir genç, bu servis tarafından fiilen bakıma alınmadığında, bu durum ilgili departmana atfedilebilecek bir başarısızlıktan kaynaklanmıyorsa, CASF'ın L. 222-5 maddesinin 5°'sinden kaynaklanan bakım hakkından yararlanamaz. [CE, 16 Ekim 2024, Département des Bouches-du-Rhône, n° 475849, B.](#)

**Sözleşmeler:** Ortak yüklenicinin kimliğinin gasp edilmesini içeren ve bir idari sözleşmenin ifası sırasında ödenmesi gereken ödemelerin zimmete geçirilmesiyle sonuçlanan dolandırıcılık durumunda, kamu kurumu bu ödemeleri gerçek alacaklının elinde yenilemelidir. [CE, 21 Ekim 2024, Grand port maritime de Bordeaux, n° 487929, B.](#)

**Kamusal Alan:** Ne kamu alanını işgal etme iznine bağlı bir koşula uyulmaması ne de kamu alanının kullanımını koruyan CG3P'nin L. 2121-1 ve L. 2122-1 maddelerine uyulmaması, bir trafik suçu için kovuşturma gerekçesi olarak kullanılamaz. [CE, 25 Ekim 2024, Société Omnium de Constructions Développements Locations OCDL, n°487824, B.](#)

**Yabancı uyruklular:** Danıştay, OQTF'ye tabi bir yabancı uyruklunun geri döneceği ülkeyi belirleyen kararın kendisini Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 3. maddesine aykırı bir muameleye maruz bırakacağını iddia eden bir savunmayı incelerken yargıç tarafından uygulanacak ilkeleri yinelemektedir. EDH. [CE, görüş, 28 Ekim 2024, M. F..., n° 495898, B.](#)

**Vergilendirme:** Vergi makamları, bir şirketin suçlandığı ihlalin kasıtlı olduğunu tespit etmek için, yöneticinin ihlal hakkındaki bilgisine dayanabilir. [CE, 25 Ekim 2024, Ministre c/SCI Les Peupliers, n°473809, B.](#)

**Usul:** İtiraz edilen idari işlemin ihtiyatlılık ilkesini ihlal edip etmediğini değerlendirmek için, sonraki bilimsel çalışmaları dikkate almaksızın, işlemin kabul edildiği tarihte mevcut olan tüm bilimsel verilere dayanarak bir tespit yapmak yargıcın (juge de l'excès de pouvoir) görevidir. [CE, 23 Ekim 2024, Société Bayer Seeds, n° 456108, B.](#)

---

*Fransız  
Uyuşmazlık  
Mahkemesi*

---

**Ekim ayında Uyuşmazlık Mahkemesi tarafından verilen kararlar arasından seçilmiş içtihatlar:**

**Mülkiyet:** Elbirliği mülkiyet rejimine tabi bir binada bulunan bir kamu kuruluşuna ait mülk, kamu hizmetinin ihtiyaçlarına veya kamunun kullanımına tahsis edilmiş olsa bile, kamuya ait değildir ve bir kamu malı olarak kabul edilemez. Benzer şekilde, bu tesislerin geliştirilmesi veya bakımı nedeniyle meydana gelen herhangi bir zarar, kamu mallarının neden olduğu zararı teşkil etmez. [TC, 7 Ekim 2024, Syndicat des copropriétaires de la résidence Saint Georges Astorg c/ Société Assistance Diagnostic Services et autres, n° C4319, A.](#)

**Sorumluluk:** Uyuşmazlık Mahkemesi, bir hastane doktorunun kendisinin veya bağlı olduğu hastane merkezinin sorumluluğunu doğuracak bir kusur işleyip işlemediğinin tespitinde uygulanacak delil kurallarına açıklık getirmektedir. [TC, 7 Ekim 2024, M. A... c/ Assistance Publique - Hôpitaux de Marseille, n° C4321, A.](#)